



***Bust of Nefertiti 3D Scan***  
**Freedom of Information Effort**

by Cosmo Wenman

August 2016 — October 2019

Overview.....2  
Original correspondence in German .....3  
English translation .....16  
Summary of in-person inspection in Los Angeles .....25  
English translation continued .....26  
Resources and Related Commentary .....29

Check this page for the latest version of this document:  
<https://cosmowenman.com/nefertiti-3d-scan-foia-project/>

[cosmo.wenman@gmail.com](mailto:cosmo.wenman@gmail.com)

[cosmowenman.com](http://cosmowenman.com)

[@CosmoWenman](https://twitter.com/CosmoWenman)

# Overview

## Cosmo Wenman

Cosmo Wenman is an artist specializing in 3D design, 3D scanning, and 3D printing applications. He is a consultant to artists and foundries seeking to incorporate digital techniques into their traditional workflows. Wenman argues that museums and private collectors should make 3D scans of important public domain works freely available to the public. He maintains that with 3D scanning and related technologies, private collectors and museums have an unprecedented opportunity to become engines of new cultural creation. They should digitize their three dimensional collections and project them outward into the public realm to be adapted, multiplied, and remixed in new, unpredictable ways that will shape the arts for millennia. They should do this because the best place to celebrate great art is in a vibrant, lively, and anarchic popular culture. Wenman lives in Southern California.

## 3D Scan of the *Bust of Nefertiti*

For over a decade museums around the world have been making high quality 3D scans of important, beloved sculptures and ancient artefacts. To understand the potential for this technology, think of any famous, important work of visual art, and consider photography. Chances are that far more people have come to know and love that work through photographic copies than have ever seen it in person. Now imagine someone in the late 1800s—when photography was still in its infancy—wondering what effects that new technology might come to have on art appreciation. That's where we are now with 3D scans; it's not clear exactly what will unfold in the coming decades, but there is huge potential for progress in the arts, for wider access, and a deeper appreciation of sculptural artwork.

Some museums, like the Smithsonian and the National Gallery of Denmark, have forward-thinking programs to freely share their 3D scans with the public, allowing them to freely copy, adapt, and experiment with the underlying works in ways that have never before been possible.

But many institutions keep their scans out of public view. The Louvre has 3D scanned the *Nike of Samothrace* and *Venus de Milo*, for example. Working with Stanford University, the Galleria dell'Accademia in Florence 3D scanned Michelangelo's *David*. The Bargello has a scan of Donatello's *David*, too. Numerous works by Auguste Rodin have been scanned by the Musée Rodin in Paris; the Baltimore Museum of Art got in on the Rodin action too when they scanned *The Thinker*. The Metropolitan Museum of Art has scans of works by Bernini, Michelangelo, and many others. But instead of being studied, copied, and adapted by scholars, artists, and the digitally-savvy art-loving public, these 3D scans, and countless others, are kept under lock and key.

In Berlin, the Egyptian Museum and Papyrus Collection has a high quality, full-color 3D scan of the most celebrated and recognizable portrait sculpture ever produced, the three-thousand-year-old *Bust of Nefertiti*. This scan is also off limits to the public. Rather, it *was* off-limits, until I was able to obtain it after a three-year-long freedom of information effort directed at the organization that oversees the Egyptian museum.

HERTIN & Partner · Kurfürstendamm 54/55 · D-10707 Berlin

**Vorab per Telefax: +49 (0)30 266 412821**

Stiftung Preußischer Kulturbesitz  
**Ägyptische Sammlung**  
**Frau Prof. Dr. Friederike Seyfried**  
Von-der-Heydt-Str. 16-18  
10785 Berlin



Ihr Zeichen  
Unser Zeichen  
Sekretariat

II 194/14 KR

Berlin, 10.08.2016

**Antrag auf Informationen zu Akteninhalten  
3D-Scans der „Nofretete“**

Sehr geehrte Frau Professor Seyfried,  
Sehr geehrte Damen und Herren,

wir vertreten die Interessen von Herrn Cosmo Wenman, 2369 Andersen Lane, Vista, CA 92084, USA. Ordnungsgemäße Bevollmächtigung wird anwaltlich versichert.

Herr Wenman ist auf der Suche nach qualitativ hochwertigen 3D-Datensätzen der Skulptur „Nofretete/Nefertiti“.

Wir haben das von der Stiftung Preußischer Kulturbesitz betriebene Portal SPK Digital, sowie die von der Stiftung ebenfalls versorgten Portale Europeana und AthenaPlus nach 3D-Scansdatensätzen der Skulptur „Nofretete“ durchsucht und keine entsprechenden Treffer finden können. Das ZEDIKUM – Zentrum für Digitale Kulturgüter in Museen scheint bislang keine 3D-Scandatensätze zu veröffentlichen oder zur Verfügung zu stellen.

Uns ist aber aus der Presse bekannt, dass solche 3D-Scandatensätze vorliegen, die im Jahr 2008 von der Firma TrigonArt im Auftrag der Stiftung Preußischer Kulturbesitz erstellt worden sind. Unbekannt ist, ob es zu einem späteren Zeitpunkt, etwa durch das ZEDIKUM, weitere Scans gegeben hat, die zu weiteren Datensätzen geführt haben.

Wir bitten daher im Namen von Herrn Wenman um

HERTIN & Partner PartG mbB

PROF. DR. PAUL W. HERTIN  
Rechtsanwalt

DR. HERMANN-JOSEF OMSELS\*  
Rechtsanwalt

DR. TOBIAS BOECKH\*  
Patentanwalt, European Patent Attorney  
European Trademark and Design Attorney

DR. SVEN LANGE\*  
Patentanwalt, European Patent Attorney  
European Trademark and Design Attorney

DR. SANDRA WAGNER, LL.M.  
Rechtsanwältin  
Fachanwältin für Urheber- und Medienrecht

DR. LUKE BUCHANAN  
European Patent Attorney

JULIA BECKER  
Patentanwältin, European Patent Attorney  
European Trademark and Design Attorney

DR. KRISTOFF RITLEWSKI, LL.M. (CHICAGO)  
Rechtsanwalt

\* Partner der Partnerschaft

*Übersendung der elektronischen 3D-Scans der Skulptur „Nofrete/Nefertiti“  
(Neues Reich, 18. Dynastie, um 1340 v. Chr., Kalkstein, Gips, Bergkristall, Wachs,  
Fundort: Amarna, Höhe 50 cm, Inv.-Nr. ÄM 21300; Ägyptisches Museum und  
Papyrussammlung im Neues Museum)*

Ergänzend beantragt Herr Wenman die vorgenannten Informationen nach § 3 Abs. 1 Informationsfreiheitsgesetz Berlin (im Folgenden: „IFG (Berlin)“). Im Sinne des § 4 Abs.1 IFG (Berlin) bitten wir um Übersendung von Kopien des elektronischen Akteninhalts, insbesondere der 3D-Daten wie Punktwolken, Gitternetzen und ähnlichen Daten zur Topologie und Farbe der Skulptur, wie sie typischerweise mittels Laser, Photogrammetrie, Tastsensoren oder Streifenprojektion. Die Datenformate solcher 3D-Datensätze sind typischerweise: .obj, .stl, .ply, sowie .jpg, .bmp, .tif, .png oder ähnliche Bildformate für die zugehörigen Farb- und Oberflächendaten.

Der Antrag um Übersendung der Informationen bezieht sich auf alle Daten sämtlicher abgeschlossener 3D-Scanvorgänge in Bezug auf die Skulptur „Nofretete/Nefertiti“.

Wir halten die Übermittlung der Datensätze als Ganzes für die einzig sinnvolle Erfüllung dieses Informationsantrags im Sinne der § 4 Abs. 1 IFG (Berlin). Die Übersendung entspricht auch den erklärten gewünschten Umgang der Stiftung Preußischer Kulturbesitz mit 3D-Digitalisaten, wie die dem Beitritt der Stiftung Preußischer Kulturbesitz zur Berliner Erklärung zu Open Access vom 12. November 2013 sowie der zugehörigen „Best-Practice-Empfehlung“ vom November 2013 zu entnehmen ist.

Soweit Gründe für Beschränkungen der Information bezüglich von Teilen der Information vorliegen, bitte ich um eine Begründung sowie um Übersendung derjenigen elektronischen Teile der Akte, für die keine Einschränkungen vorliegen.

Bitte übersenden Sie die Unterlagen, gern in elektronischer Form auf CD/DVD-ROM an:

HERTIN & Partner  
Dr. Kristoff Ritlewski  
Kurfürstendamm 54/55  
10707 Berlin

Unser Mandant bittet, soweit möglich, auf eine Erhebung der Kosten gemäß § 18 IFG (Berlin) zu verzichten. Sollte dies nicht möglich sein, bitten wir um Mitteilung welche Gebühren und Auslagen für die Auskunft und Übermittlung der Daten zu entrichten sind.

Mit freundlichen Grüßen

**Dr. Kristoff Ritlewski**



Ägyptisches Museum und Papyrussammlung · Staatliche Museen zu Berlin  
Geschwister-Scholl-Str. 6 · 10117 Berlin

Herrn Dr. Kristoff Ritlewski  
Hertin & Partner  
Kurfürstendamm 54/55  
10707 Berlin



PROF. DR. FRIEDRIKE SEYFRIED  
DIREKTORIN  
ÄGYPTISCHES MUSEUM UND  
PAPYRUSSAMMLUNG

Geschwister-Scholl-Str. 6  
10117 Berlin

Telefon: +49 30 266 42 5000  
Telefax: +49 30 266 42 5002

f.seyfried@smb.spk-berlin.de  
www.smb.museum/aemp

17.8.2016

**Ihr Zeichen: II 194/14 Kr**  
**Antrag auf Informationen zu Akteninhalten 3D-Scans der „Nofretete“**

Sehr geehrter Herr Dr. Ritlewski,

entschuldigen Sie bitte, dass ich erst heute auf Ihr Schreiben vom 10.8.2016 (Eingang per FAX am 11.8.16) antworten kann, aber die Urlaubszeit bringt solche Verzögerungen leider mit sich.

Da sich Ihre Anfrage bzw. die Ihres Mandanten auf die Übermittlung von Daten der 3D-Scans der Büste der Nofretete bezieht, muss ich diesen Vorgang zuständigkeitshalber über die Generaldirektion der Staatlichen Museen zu Berlin (SMB) an die zuständige Abteilung der Hauptverwaltung der Stiftung Preußischer Kulturbesitz (SPK) weiterleiten und lege auch eine Kopie dieses Schreibens an die entsprechenden Stellen bei.

Sie werden sicherlich sobald als möglich eine Stellungnahme erhalten und bitte um Verständnis, dass ich Ihnen hier nicht direkt weiterhelfen kann.

Mit den freundlichen Grüßen

Friederike Seyfried  
Direktorin

HERTIN & Partner · Kurfürstendamm 54/55 · D-10707 Berlin

**Vorab per Telefax: +49 (0)30 266 412821**

Stiftung Preußischer Kulturbesitz  
**Präsidialabteilung / Justizariat**  
Von-der-Heydt-Str. 16-18  
10785 Berlin



Ihr Zeichen  
Unser Zeichen II 194/14 KR  
Sekretariat

Berlin, 21.10.2016

**Antrag auf Informationen zu Akteninhalten  
3D-Scans der „Nofretete“  
Hier: Unser Antrag vom 10. August 2016**

Sehr geehrte Damen und Herren,

wir nehmen Bezug auf den von uns am 10. August 2016 im Namen von Herrn Cosmo Wenman, 2369 Andersen Lane, Vista, CA 92084, USA, gestellten Antrag auf Informationen zu Akteninhalten.

Eine Kopie dieses Antrags und die Antwort von Frau Prof. Dr. Seyfried vom 17. August 2016 liegen bei.

Unter Verweis auf die Pflicht zur unverzüglichen Entscheidung nach § 14 Abs. 1 Satz 1 IFG Berlin bitten wir um Mitteilung, wann mit einer Entscheidung gerechnet werden darf.

Mit freundlichen Grüßen

**Dr. Kristoff Ritlewski**

HERTIN & Partner PartG mbB

PROF. DR. PAUL W. HERTIN  
Rechtsanwalt

DR. HERMANN-JOSEF OMSELS\*  
Rechtsanwalt

DR. TOBIAS BOECKH\*  
Patentanwalt, European Patent Attorney  
European Trademark and Design Attorney

DR. SVEN LANGE\*  
Patentanwalt, European Patent Attorney  
European Trademark and Design Attorney

DR. SANDRA WAGNER, LL.M.  
Rechtsanwältin  
Fachanwältin für Urheber- und Medienrecht

DR. LUKE BUCHANAN  
European Patent Attorney

JULIA BECKER  
Patentanwältin, European Patent Attorney  
European Trademark and Design Attorney

DR. KRISTOFF RITLEWSKI, LL.M. (CHICAGO)  
Rechtsanwalt

\* Partner der Partnerschaft



Stiftung Preußischer Kulturbesitz • Von-der-Heydt-Str. 16-18 • 10785 Berlin

Hertin und Partner  
Herrn RA Dr. Ritlewski  
Kurfürstendamm 54/55  
10707 Berlin

**DER PRÄSIDENT**  
JUSTIZIARIAT

**CAROLA THIELECKE**  
JUSTIZIARIN

Von-der-Heydt-Str. 16-18  
10785 Berlin

Telefon: +49 30 266-41 1411  
Telefax: +49 30 266-31 1411

c.thielecke@hv.spk-berlin.de  
www.preussischer-kulturbesitz.de

GeschZ: J1

Berlin, den 24. Nov. 2016

## **Ihr Schreiben vom 10. August 2016 - Antrag Ihres Mandanten Cosmo Wenman**

Sehr geehrter Herr Dr. Ritlewski,

mit Schreiben 10. August 2016 haben Sie im Namen Ihres Mandanten Herrn Cosmo Wenman einen Antrag nach § 4 Abs. 1 IFG Berlin auf Übersendung der Daten sämtlicher abgeschlossener 3D-Scanvorgänge in Bezug auf die Skulptur „Nofretete/Nefertiti“.

Zunächst weise ich darauf hin, dass ein Anspruch Ihres Mandanten nach § 4 Abs. 1 IFG Berlin auf Zugang zu amtlichen Informationen der Stiftung Preußischer Kulturbesitz schon deshalb nicht besteht, weil dieses Gesetz auf die Stiftung nicht anwendbar ist. Bei der Stiftung Preußischer Kulturbesitz handelt es sich um eine bundesunmittelbare Stiftung des öffentlichen Rechts, also eine Bundesbehörde. Damit ist hier das Informationsfreiheitsgesetz des Bundes anzuwenden. Den Anspruch Ihres Mandanten habe ich daher nach dem IFG (Bund) geprüft.

Bei der Stiftung existiert ein 3-D-Scan der Nofretete, den die Firma Trigon Art im Jahre 2008 mit hoher fachlicher Expertise und spezieller Ausleuchtung mit einem 3-D-Streiflichtscanner hergestellt. Weitere 3-D-Scans sind nicht vorhanden. Nur auf diesen kann sich also der Anspruch Ihres Mandanten richten.

Die vom Antragsteller gewünschte Übersendung der elektronischen 3D-Scans ist ein tauglicher Anspruchsgegenstand i.S.v. §§ 1 Abs. 1 S. 1, 2 Nr. 1 IFG, da es sich auch bei einem solchen Scan um amtliche Informationen im Sinne des Gesetzes handelt. Zu prüfen war hier aber, ob dem Informationszugang Ausschlussgründe der §§ 3 ff. IFG entgegenstehen.

In Frage kam hier in erster Linie der Ausschlussgrund nach § 6 S. 1 IFG (Schutz geistigen Eigentums). Bei dem Scan handelt es sich um ein Erzeugnis, das ähnlich wie ein Lichtbild hergestellt wurde und damit dem Schutz des § 72 Abs. 1 UrhG unterliegt. Damit wird der Scan in entsprechender Anwendung der für Lichtbildwerke geltenden Vorschriften geschützt. Das Recht nach § 72 Abs. 1 UrhG steht nach § 72 Abs. 2 UrhG dem Lichtbildner zu. Der Scan wurde durch Mitarbeiter der Firma Trigon-Art erstellt, diese sind damit Inhaber der Rechte nach § 72 Abs. 2 UrhG.

Der Informationszugang wird jedoch nicht bereits durch das Vorliegen von Schutzrechten aus geistigem Eigentum ausgeschlossen. Ausschlaggebend ist vielmehr, ob der begehrte Zugang mit diesem Schutzrecht kollidiert. Eine solche Kollision soll nach der herrschenden Meinung nur möglich sein, wenn die Schutzrechte einem Dritten zustehen, da sich die in Anspruch genommene Behörde im Rahmen des § 6 S. 1 IFG grundsätzlich nicht auf sie berufen können soll. Zwar ist Inhaber der Schutz-

rechte nach § 72 Abs. 2 UrhG die Firma Trigon Art, diese hat der Stiftung aber vertraglich alle Nutzungsrechte an dem Scan eingeräumt. Damit gehen wir davon aus, dass trotz bestehender Schutzrechte der Informationszugang zu ermöglichen ist.

Zu prüfen war weiterhin die Form des Informationszugangs. Sie haben im Namen Ihres Mandanten die Übersendung der Daten beantragt. Nach § 1 Abs. 2 IFG hat der Antragssteller grundsätzlich ein Wahlrecht zwischen den verschiedenen Möglichkeiten des Informationszugangs. Aus wichtigem Grund kann die Behörde aber von der vom Antragsteller gewünschten Form abweichen. Ein solcher Grund liegt hier vor.

Das Informationsfreiheitsgesetz regelt lediglich den Zugang der Öffentlichkeit zu amtlichen Informationen, trifft aber keine Aussage zu der Frage, ob eine Weiterverwendung dieser Informationen zulässig ist. Diese Frage ist im Gesetz über die Weiterverwendung von Informationen öffentlicher Stellen (IWG) geregelt. Dieses Gesetz sieht grundsätzlich vor, dass eine Weiterverwendung öffentlicher Informationen zulässig sein soll, auch die Museen sind nach § 1 Abs. 2 Ziffer 7 IWG in den Anwendungsbereich einbezogen. Allerdings hat der Gesetzgeber in § 2a IWG eine ausdrückliche Ausnahme normiert. Darin wird klargestellt, dass eine Weiterverwendung von Informationen, an denen u.a. Museen Schutzrechte zustehen, nur zulässig ist, wenn die öffentliche Einrichtung der Weiterverwendung zustimmt. Hintergrund dieser Regelung war, dass der Gesetzgeber erkannt hat, dass gerade viele Digitalisierungsprojekte im öffentlichen Bereich nur stattfinden können, wenn eine Finanzierung aus bereits erfolgten Projekten generiert werden kann. Eine Zustimmung zur Weiterverwendung des 3-D-Scans durch Ihren Mandanten oder andere Private kann nicht erteilt werden.

Gerade im Bereich von digitalisierten Informationen ist es aber kaum möglich, den Verbleib und die Verwendung durch Dritte nachzuhalten, wenn diese den Bereich der Behörde verlassen haben. Durch eine Übergabe der Daten an Ihren Mandanten würde also die Umsetzung der Regelungen des IWG gefährdet. Dies stellt einen wichtigen Grund nach § 1 Abs. 2 IFG dar.

Vor diesem Hintergrund kann der Informationszugang nicht wie beantragt durch Übersendung eines Datenträgers erfolgen. Ihr Mandant kann die Daten aber in den Räumen der Stiftung Preußischer Kulturbesitz in Berlin einsehen. Sollte eine Anreise nach Berlin für Ihren Mandanten nicht möglich sein, würden wir uns auch bemühen, eine Einsichtnahme in den Räumen des Deutschen Generalkonsulats in Los Angeles möglich zu machen.

Mit freundlichen Grüßen  
Im Auftrag

gez. Carola Thielecke  
Justiziarin

HERTIN & Partner · Kurfürstendamm 54/55 · D-10707 Berlin

Stiftung Preußischer Kulturbesitz  
**Frau Carola Thielecke**  
Von-der-Heydt-Str. 16-18  
10785 Berlin



Ihr Zeichen  
Unser Zeichen II 194/14 KR  
Sekretariat

Berlin, 10.02.2017

**Anfrage von Herrn Cosmo Wenman nach IFG zu Nefertiti-Daten  
Ihr Schreiben vom 24. November 2016**

Sehr geehrte Frau Thielecke,

ich danke für Ihr Schreiben vom 24. November 2016.

Mein Mandant möchte gerne Ihr Angebot in Anspruch nehmen, die Daten in den Räumlichkeiten des Deutschen Generalkonsulat in Los Angeles einzusehen.

Er bittet um Mitteilung des nächstmöglichen Termins für die Einsichtnahme.

Darüber hinaus hat Herr Wenman eine weitere Frage. Ihre Ablehnung seines Antrags auf Übersendung der Daten begründeten Sie im wesentlichen damit, dass die fortlaufende Digitalisierung nur erfolgen kann, wenn die Finanzierung aus bereits erfolgten Digitalisierungen gesichert werden kann.

Hierzu stellt Herr Wenman die Frage, zu welchen finanziellen Konditionen Sie bereit wären, die Daten zu übersenden und Herrn Wenman das Recht zur Herstellung und zum Vertrieb von Reproduktion der Nefertiti-Skulptur einzuräumen.

Mit freundlichen Grüßen

**Dr. Kristoff Ritlewski**

HERTIN & Partner PartG mbB

PROF. DR. PAUL W. HERTIN  
Rechtsanwalt

DR. HERMANN-JOSEF OMSLS\*  
Rechtsanwalt

DR. TOBIAS BOECKH\*  
Patentanwalt, European Patent Attorney  
European Trademark and Design Attorney

DR. SVEN LANGE\*  
Patentanwalt, European Patent Attorney  
European Trademark and Design Attorney

DR. SANDRA WAGNER, LL.M.  
Rechtsanwältin  
Fachanwältin für Urheber- und Medienrecht  
Fachanwältin für Gewerblichen Rechtsschutz

DR. LUKE BUCHANAN\*  
European Patent Attorney

JULIA BECKER\*  
Patentanwältin, European Patent Attorney  
European Trademark and Design Attorney

DR. KRISTOFF RITLEWSKI, LL.M. (CHICAGO)  
Rechtsanwalt

\* Partner der Partnerschaft



Stiftung Preußischer Kulturbesitz • Von-der-Heydt-Str. 16-18 • 10785 Berlin

Hertin und Partner  
Herrn RA Dr. Ritlewski  
Kurfürstendamm 54/55  
10707 Berlin

DER PRÄSIDENT  
JUSTIZIARIAT

CAROLA THIELECKE  
JUSTIZIARIN

Von-der-Heydt-Str. 16-18  
10785 Berlin

Telefon: +49 30 266-41 1411  
Telefax: +49 30 266-31 1411

c.thielecke@hv.spk-berlin.de  
www.preussischer-kulturbesitz.de

GeschZ: J1

Berlin, 5. Juli 2017

**Ihr Schreiben vom 10. Februar 2017 - Antrag Ihres Mandanten Cosmo Wenman  
Akteneinsicht am 29. Juni 2017**

Sehr geehrter Herr Dr. Ritlewski,

wie Sie sicher wissen, hat die Akteneinsicht durch Ihren Mandanten am 29. Juni 2017 in Los Angeles stattgefunden.

In Ihrem Schreiben werfen Sie auch die Frage auf, unter welchen Bedingungen die Stiftung bereit wäre, Herrn Wenman eine Lizenz zur Erstellung von Reproduktionen zu erteilen. Diese Frage lässt sich leider nicht so pauschal beantworten. Hierzu müssten wir etwas nähere Informationen erhalten, welche Art der Nutzung Herr Wenman plant. Dann können wir hier gerne einen Vorschlag machen. Denkbar wäre zum Beispiel eine Lizenz mit einer bestimmten jährlichen Auflage, die in einem bestimmten Verbreitungsgebiet (z.B. USA und Kanada) vertrieben werden. Hierfür würde dann eine Lizenzgebühr vereinbart.

Mit freundlichen Grüßen  
im Auftrag

Carola Thielecke  
Justiziarin

Stiftung Preußischer Kulturbesitz  
**Frau Justiziarin Carola Thielecke**  
Von-der-Heydt-Str. 16-18  
10785 Berlin

**Akteneinsicht durch Herrn Cosmo Wenman in Los Angeles,  
Weitergehende Anfrage (IFG) und Angebot**

6. September 2017

Sehr geehrte Frau Thielecke,

zunächst teile ich mit, dass ich Herrn Cosmo Wenman nicht mehr als Rechtsanwalt vertrete, da ich zum 1.8.2017 als Professor berufen wurde und meine Zulassung als Rechtsanwalt zurückgegeben habe. Herr Wenman hat mich jedoch gebeten, ihn im Rahmen seiner Nachfragen und der Zusammenarbeit mit Ihnen zu unterstützen, dem komme ich hiermit nach.

Zunächst dankt Herr Wenman für Ihr Schreiben vom 5. Juli 2017 und die darin enthaltene grundsätzliche Bereitschaft, eine Lizenz für ein Verbreitungsgebiet und/oder eine Auflage zu erteilen. Weiter bedankt er sich für die Organisation der Inspektion der Nofretete 3D-Scandaten im Büro Wilmer Hale, Los Angeles, USA.

Leider war die Einsichtnahme in die Daten eine Enttäuschung. Wie Herr Wenman befürchtete, war eine sinnvolle Einsicht und Analyse der Daten ohne eine Kopie unmöglich, auch und gerade weil Tests und Experimente mit den Daten nicht möglich waren. Durch die Art und Weise der Zurverfügungstellung der Daten wurde damit jegliche neue Erkenntnis zu den Scans oder der zugrundeliegenden Skulptur faktisch unmöglich.

Dies lag auch daran, dass der zur Verfügung gestellte Computer nicht leistungsstark genug für die Aufgabe war; er war schlicht zu langsam, um die großen Dateien zu öffnen und zu navigieren. Jeder Versuch, die gescannten Daten im Detail einzusehen und zu analysieren, war deshalb vergeblich. Zur Veranschaulichung finden Sie einen Videomitschnitt der Einsicht unter: [youtu.be/esiCxm-Jnto](https://youtu.be/esiCxm-Jnto).

Auch wenn Herr Wenman Ihre erheblichen Bemühungen, die Einsichtnahme möglich zu machen überhaupt nicht in Frage stellen oder schmälern möchte, stellt sich die Einsichtnahme aus seiner Sicht im Ergebnis nur als teuer und als unzureichender Ersatz für die Übermittlung einer Kopie der Daten dar.

Auch wenn Herr Wenman grundsätzlich nachvollziehen kann, dass Sie mit der Übermittlung einer Kopie deren unzulässige Vervielfältigung fürchten, sieht er darin eine gewisse Inkonsistenz mit der öffentlichen Aufgaben der SPK und ihrer grundsätzlichen Verpflichtung auf einen freien Zugang zu ihrer Sammlung.

Die Büste Nofretetes ist eines der berühmtesten und am meisten reproduzierten Kunstwerke. Deshalb mutet es aus Sicht von Herrn Wenman seltsam an, dass SPK die Scans wie geheime Aufzeichnungen bezüglich der Konturen dieser 3.000 Jahre alten Skulptur für sich behalten und einen sinnvollem Zugang und die Möglichkeit zur Bearbeitung verhindert.

Herr Wenman bittet Sie deshalb, Ihre Position zu überdenken und Kopien der zur Verfügung stehenden Scandaten der Öffentlichkeit ohne Gebühren oder Nutzungsbeschränkungen zugänglich zu machen. Den historischen Kontext und die neuen Nutzungsmöglichkeiten dieser Scans hat Herr Wenman in seinem Vortrag „The Archetypes Burst In“ illustriert ([youtu.be/IZCoDV\\_TzVI](https://youtu.be/IZCoDV_TzVI)).

Herr Wenman hofft, dass die SPK und Ihr Präsident Herr Dr. Parzinger sich seiner Überzeugung anschließen, dass der Nutzen eines kostenlosen öffentlichen Zugriffs auf Scan der Sammlung weitaus wichtiger für die öffentliche Aufgabenerfüllung ist, als die Umsätze von Museumshops mit einzelnen Vervielfältigungsstücken. Dies wird nicht zuletzt von namhaften Museen weltweit so gehandhabt.

Um die finanziellen Bedenken, die Sie als Hindernis für die Übermittlung einer Kopie angeführt haben, besser zu verstehen, bittet Herr Wenman Sie in Einklang mit dem IFG, ihm folgende Informationen für die Jahre 2010 und 2016 zu übermitteln:

- Höhe der Einnahmen und Gewinn aus Verkäufen von Reproduktionen (die aus digitalisierten Scan-Daten erstellt wurden) und Kosten der Digitalisierung, Herstellung und des Vertriebs der Reproduktionen;
- Höhe der Einnahmen und der Gewinn, den die SPK durch Verkäufe von Reproduktionen erzielt hat, die aus den 3D Nofretete-Scans hergestellt wurden;
- Höhe der Einnahmen und der Gewinn, den die SPK durch Vergaben von Lizenzen zur Nutzung der 3D Nofretete-Scans erzielt hat;
- Höhe der Kosten der Herstellung der 3D-Nofretete-Scans;
- Informationen darüber, in welcher Höhe und auf welche Art die so generierten Einnahmen erneuten Digitalisierungsprojekten zu Gute kommen.

Eine umfassende Zusammenstellung der Aufzeichnungen ist nicht nötig, jegliche Aufzeichnungen, die die obigen Fragen beantworten können, wären aus Sicht von Herrn Wenman ausreichend.

Abschließend möchte Herr Wenman anfragen, inwieweit die SPK sich eine alternative Lösung vorstellen kann, den angeführten zugrundeliegenden finanziellen Herausforderungen der SPK zu begegnen:

- Für den Fall, dass Herr Wenman die Finanzierung der Digitalisierungsarbeit der SPK durch eine philanthropische Stiftung unterstützen und/oder sicherstellen würde – wäre die SPK im Gegenzug bereit, die resultierenden Daten – zusammen mit den Nofretete-Daten – der Öffentlichkeit kostenlos und ohne Einschränkungen zur Verfügung zu

stellen?

Der Vorschlag für diese Form einer Zusammenarbeit lehnt sich an vergleichbare Finanzierungsmodelle der National Gallery of Art in Washington, D.C., und des Dallas Museum of Art an.

- Soweit sich eine volle Zusammenarbeiten in Frage kommt: Auf welche Summe müsste sich eine Spende belaufen, für die SPK bereit wäre, zumindest die Nofretete-Scans der Öffentlichkeit zur freien Nutzung zur Verfügung zu stellen?

Für Ihre Rückfragen stehe ich Ihnen gerne jederzeit zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen,

**Prof. Dr. Kristoff Ritlewski**



Stiftung Preußischer Kulturbesitz • Von-der-Heydt-Str. 16-18 • 10785 Berlin

Herrn  
Prof. Dr. Kristoff M. Rittlewski  
Wiener Straße 35  
10999 Berlin

DER PRÄSIDENT  
JUSTIZIARIAT

CAROLA THIELECKE  
JUSTIZIARIN

Von-der-Heydt-Str. 16-18  
10785 Berlin

Telefon: +49 30 266-41 1411  
Telefax: +49 30 266-31 1411

c.thielecke@hv.spk-berlin.de  
www.preussischer-kulturbesitz.de

GeschZ: J1

Berlin, den 12.02.2018

**Ihr Schreiben vom 6. September 2017  
Akteneinsicht in Los Angeles, weitergehende Anfrage nach dem IFG und Angebot.**

Sehr geehrter Herr Professor Rittlewski,

mit Bitte um Entschuldigung für die verspätete Rückmeldung komme ich heute zurück auf Ihr Schreiben vom 6. September 2017 zurück.

Beigefügt finden Sie einen Datenträger mit den 3-D-Scandaten der Nofretete, so wie sie uns vorliegen. Die einzige Änderung, die wir vorgenommen haben, ist, dass ein Herkunftsnachweis für die Daten in die Unterseite des Sockels eingefügt wurde. Diese stellen wir hiermit Ihrem Mandanten ohne Anerkennung einer Rechtspflicht und ausdrücklich nur zu seiner Information und **nicht zur kommerziellen Nutzung** zur Verfügung. Wir möchten hiermit dem Anliegen Ihres Mandanten, sich umfassend mit den Daten beschäftigen zu können, Rechnung tragen.

In Ihrem Schreiben haben Sie den Antrag auf Zugang zu weiteren Informationen nach dem Informationsfreiheitsgesetz gestellt. Dabei ging es um Unterlagen, die Aufschluss über die bisherigen Einnahmen aus der Vermarktung von 3-D-Scans durch die Stiftung Preußischer Kulturbesitz und deren Verwendung geben. Wie Sie wissen, berechtigt das IFG nur zur Einsichtnahme in vorhandene Unterlagen der Verwaltung. Die Verwaltung ist hingegen nicht verpflichtet, eigens Unterlagen zu erstellen. Unterlagen in der Art, wie Sie in Ihrer Anfrage beschreiben, sind bei der Stiftung nicht vorhanden. Ich kann Ihnen aber mitteilen, dass die Einkünfte aus der Vermarktung sich bisher in äußerst überschaubarem Rahmen, in jedem Falle unter 5.000 € bewegt haben. Dabei ist allerdings zu berücksichtigen, dass es sich um einen neuen Bereich handelt, und mit einer systematischen Vermarktung von 3-D-Digitalisaten bisher gar nicht begonnen worden ist.

Schließlich möchte ich zu der gestellten Frage Stellung nehmen, ob der Präsident der Stiftung die Ansicht von Herrn Wenman teilt, dass es für die Öffentlichkeit nützlicher wäre, die Scandaten im Sinne des Open Access freizugeben, als damit Umsätze zu erzielen. Hier scheint es ein grundsätzliches Missverständnis zu geben. Im Gegensatz zu den amerikanischen Kultur- und insbesondere Museumseinrichtungen, die Herrn Wenman sicher besser bekannt sind und die zu großen Teilen privat sind, sind die deutschen Kultureinrichtungen staatliche Einrichtungen, die überwiegend aus Steuergeldern finanziert werden. Dies gilt

auch für die Stiftung Preußischer Kulturbesitz. Mithin sind diese Einrichtungen nicht nur an Recht und Gesetz gebunden sondern auch den staatlichen Zuwendungsgebern rechen- schaftspflichtig. Es ist daher unerheblich, ob Herr Professor Parzinger die Ansicht von Herrn Wenman teilt oder nicht. Vielmehr geht es hier um Grundsatzentscheidungen, die nicht zu- letzt der deutsche Haushaltsgesetzgeber zu treffen hat.

In § 5 Abs. 4 Informationsweiterverwendungsgesetz ist ausdrücklich festgelegt, dass Kultur- einrichtungen, die Informationen zur Weiterverwendung zur Verfügung stellen, in die Entgelte auch eine „angemessene Gewinnspanne“ einberechnen dürfen. Dies ist nicht nur ein Recht der Kultureinrichtungen (die ja ohnehin nicht über Rechte im eigentlichen Sinne verfügen), sondern dem liegt auch die Erwartung zu Grunde, dass die Kultureinrichtungen dieses Po- tential nutzen, um damit den deutschen Steuerzahler zu entlasten. Dabei ist nicht vorgege- ben, dass Einnahmen nur in andere Digitalisierungsprojekte fließen dürfen. Insofern erfüllt die Stiftung Preußischer Kulturbesitz den Auftrag der Zuwendungsgeber, wenn sie sich be- müht, durch die Erzielung von Umsätzen Einnahmen zu erwirtschaften, die der öffentlichen Aufgabenerfüllung zu Gute kommen und den Zuwendungsbedarf senken entlasten. Es ist dabei auch durchaus möglich, erhebliche Beträge zu erwirtschaften. So hat das Bildportal bpk, das als Bildagentur Teil der Stiftung ist, im Jahr 2016 einen Umsatz von ca. 1.5 Millio- nen Euro, in 2017 sogar von über 2 Millionen Euro erzielt.

Wie Ihnen wahrscheinlich bekannt ist, gibt es zu der Frage auch in Deutschland eine rege Debatte und ich halte es für möglich, dass sich die grundsätzliche Haltung hierzu in der Zu- kunft ändert. Dies ist aber eine Frage, die nicht die Stiftung allein entscheidet, sondern die einer ausführlichen Debatte der in Deutschland maßgeblichen Stakeholder und letztlich einer politischen Entscheidung bedarf. Insofern bitte ich um Verständnis, dass auch die Vorschlä- ge von Herrn Wenman, dies mit einer philanthropischen Stiftung oder einer Spende zu lösen, nicht zielführend sind. Eine Einzellösung, bezogen nur auf die Nofretete, wäre ohnehin nicht der richtige Weg.

Selbst verständlich bleibt es dabei, dass Herrn Wenman eine Lizenz zur kommerziellen Nut- zung der jetzt übersandten Daten erhalten kann. Falls er dies wünscht, müsste er uns mittei- len, welche Nutzung er beabsichtigt. Wir würden dann ein entsprechendes Angebot machen.

Mit freundlichen Grüßen  
Im Auftrag



Carola Thielecke  
Justiziarin

**Anlage: Datenträger**

## English Translations

The following English translations were done via Google Translate, then lightly edited for clarity by me.

Some of these passages were originally composed in English, then translated to German for the actual correspondence. Some of it gets a little clunky now coming back to English again, but I've tried to preserve the way they were actually sent in German as much as possible.

Note: "IFG" stands for "Informationsfreiheitsgesetz", "Freedom of Information Act"

- Cosmo

**[From Ritlewski/Wenman to the Egyptian Museum and Papyrus Collection]**

HERTIN & Partner -- Kurfürstendamm 54/55 -- D-10707 Berlin  
Vorab per Telefax: +49 (0)30 266 412821  
Stiftung Preußischer Kulturbesitz  
Ägyptische Sammlung  
Frau Prof. Dr. Friederike Seyfried  
Von-der-Heydt-Str. 16-18  
10785 Berlin

Berlin, August 10, 2016

Request for information about file content 3D scans of "Nefertiti"

Dear Professor Seyfried,

Dear Sir or Madam,

We represent the interests of Mr. Cosmo Wenman, 2369 Andersen Lane, Vista, CA 92084, USA. Proper authorization by the lawyers.

Mr. Wenman is looking for high-quality 3D data sets of the sculpture "Nofretete / Nefertiti".

We used the Prussian Cultural Heritage Foundation Portal SPK Digital, as well as by the Foundation also supplied portals Europeana and AthenaPlus to search for 3D scan data sets of the sculpture "Nefertiti" and cannot find any relevant results. The ZEDIKUM - Center for Digital Cultural Heritage in museums seems so far not to publish 3D scan data sets or to provide.

But we know from the press that such 3D scan data sets are available, which have been created by the company TrigonArt on behalf of the Prussian Cultural Heritage Foundation in of 2008. It is not known whether there have been at a later date, such as the ZEDIKUM, further scans, which have led to additional records.

We therefore ask, on behalf of Mr. Wenman

Provision of electronic 3D scans of the sculpture "Nofretete / Nefertiti"

(.. New Kingdom, 18th Dynasty, around 1340 BC, limestone, gypsum, rock crystal, wax, Location:  
Amarna, height 50 cm, Inv ÄM 21300; Egyptian Museum and Papyrus Collection at the Neues Museum)

Additionally requested Mr. Wenman the information contained herein § 3 para 1 Freedom of Information Act Berlin. (Hereinafter: "IFG (Berlin)"). Pursuant to § 4 section 1 IFG (Berlin) we ask for sending copies of electronic documents before, especially the 3D data as point clouds, grids and similar data for topology and color of the sculpture, as typically by laser, photogrammetry, touch sensors or structured light projection. The data formats such 3D data sets are typically: .obj, .stl .ply, including .jpg, .bmp, .tif, .png or similar image formats for the associated color and surface data.

The request by sending the information applies to all data of all completed 3D scanning with respect to the sculpture "Nofretete / Nefertiti".

We consider the submission of records as a whole for the only meaningful fulfillment of this request for information within the meaning of § 4 para. 1 IFG (Berlin). The submission also meets the stated desired handling of the Prussian Cultural Heritage Foundation with 3D digital objects, such as the accession of the Prussian Cultural Heritage Foundation on the Berlin Declaration on Open Access of 12 November 2013 and the associated "best practice recommendation" of November 2013 refer is.

If there are reasons for limitations of parts of the information requested, I ask for an explanation and to send those electronic parts of the file, for which there are no restrictions.

Please send the documents, like in electronic form on CD / DVD-ROM:

HERTIN & Partner  
Dr. Kristoff Ritlewski  
Kurfürstendamm 54/55  
10707 Berlin

Our client asks, if possible, on a survey of the costs in accordance with § 18 IFG (Berlin) to dispense. *[That any costs or fees for fulfilling this request be waived –CW]* If this is not possible, please let us know what fees and costs for the information and transmit the data are to be paid.

Best regards  
Dr. Kristoff Ritlewski

**[From Egyptian Museum of Berlin to Ritlewski/Wenman]**

August 17, 2016

Request for information on file contents 3D scans of "Nefertiti"

Dear Dr. Ritlewski,

Please acknowledge that I can only reply today to your letter of 10.8.2016 (receipt by FAX on 11.8.16), but the holiday period unfortunately entails such delays.

As your clients--or clients--requests for the transmission of data from the 3d scans of the bust of the Nefertiti, I have to pass this priority over the General Department of the Staatliche Museen zu Berlin (SMB) to the responsible department of the main administration of the Prussian Cultural Heritage Foundation (SPK) and also attach a copy of this letter a to the relevant sections.

You will surely get as soon as possible as possible, and please understand that I cannot help you here directly.

With kind regards  
Friederike Seyfried  
Director

**[From Ritlewski/Wenman to the Egyptian Museum and Papyrus Collection]**

Berlin, October 21, 2016

Request for information on file contents 3D scans of the "Nefertiti"  
Attached: Our application of 10th August 2016

Dear Sir or Madam,

We refer to what we sent on 10 August 2016 on behalf of Mr. Cosmo Wenman 2369 Andersen Lane, Vista, CA 92084, USA, submitted a request for information file content.

A copy of this application and the answer of Mrs. Prof. Dr. med. Seyfried from 17 August 2016 are enclosed.

With reference to the duty to make an immediate decision in accordance with section 8 (14) sentence 1 IFG Berlin, we ask for information as to when a decision may be expected.

With best regards

Dr. Kristoff Ritlewski

HERTIN& Partner PartG mbB  
Rechts- und Patentanwälte  
Kurfürstendamm 54/55 - 10707 Berlin

**[From Prussian Cultural Heritage Foundation (SPK) to Ritlewski/Wenman]**

Berlin, November 24, 2016

Your letter dated August 10, 2016 – request of your client Cosmo Wenman

Dear Dr. Ritlewski,

In your letter from August 10, 2016, you made an application in accordance with Article 4, Section 1 IFG Berlin on behalf of your client, Mr. Cosmo Wenman, for the forwarding of data from all completed 3D scan processes related to the sculpture “Nofretete/Nefertiti”.

To begin with, I will point out that a claim of your client under Article 4, Section 1 IFG Berlin for access to official information of the Prussian Cultural Heritage Foundation does not exist if for no other reason than that this ruling is not applicable to the Foundation. The Prussian Cultural Heritage Foundation is a federal foundation under public law, hence a federal agency. As such, the federal freedom of information law is to be applied in this case. Therefore, I have examined the claim of your client pursuant to the IFG (Federal Government).

The Foundation is in possession of a 3D scan of Nofretete, produced with a high degree of technical competence and special illumination using a 3D white-light scanner by the company Trigon Art in 2008. Additional 3D scans are nonexistent. Thus, the claim of your client can only be directed to this item.

The requested forwarding of the electronic 3D scans by the petitioner is a suitable object for an application in terms of Article 1, Section 1, sub-Sections 1, 2, number 1 IFG, since such a scan also represents official information under the law. It should be determined, however, if grounds for exclusion under Articles 3 ff. IFG stand in opposition to the access to information.

First and foremost, the grounds for exclusion pursuant to Article 6, Section 1 IFG (protection of intellectual property) is worth considering. The scan is a creation that was produced similarly to a photograph and as such is subject to Article 72 Section 1 UrhG (Copyright Law). Thereby, the scan is protected under the relevant application of the regulations valid for photographs. The rights according to Article 72 Section 1 UrhG are held by the photographer under Article 72 Article 2 UrhG. The scan was produced by employees of the Trigon-Art company and under Article 72 Section 2 UrhG, they also thereby hold the rights.

However, the access to information is not forthwith precluded by the presence of property rights. Instead, the determining factor is whether the requested access stands in conflict with the property rights. The prevailing opinion states that such a conflict is only possible when there is a third-party entitlement to the property rights since within the scope of Article 6, Section 1 IFG the pertinent agency is categorically not supposed to invoke a claim. While the Trigon-Art company is the holder of the property rights pursuant to Article 72, Section 2 UrhG, it has contractually conceded all rights of use of the scan to the Foundation. With that, we trust that despite existing property rights the access to information can be facilitated.

The form of the access to information had to be examined as well. You requested the sending of data on behalf of your client. Per Article 1, Section 2 IFG, the claimant has the fundamental right to choose between the different possibilities of the access to information. In the case of compelling reasons, the agency is permitted to deviate from the form requested by the claimant. Such a reason is present here.

The Freedom of Information Law merely controls the access of the public to official information, without addressing the question of whether the further use of this information is permitted. This question is addressed in the law about the re-use of public sector (IWG) information. In principle, this law provides that re-use of official information is permitted, and that museums are included in the scope of an application pursuant to Article 1, Section 2, Number 7 IWG. But the legislator has included an explicit exception in Article 2a IWG. Therein it is clarified that re-use of information upon which, for example, a museum holds property rights, is only permitted if the public institution approves the subsequent use. The background for this provision was that the legislator recognized that in particular

many digitalization projects in the public domain could only take place once financing could be generated through previously completed projects. An approval for the subsequent use of the 3D scans by your client or other private parties cannot be given.

Especially in the sector of digitized information, it is nearly impossible to preclude the retention and usage by third parties, once this information has left the domain of the agency. The handover of the data to your client would thus jeopardize the implementation of the IWG regulation. This constitutes a compelling reason in accordance with Article 1, Section 2 IFG.

Against this background, the requested access to information through the sending of a data carrier cannot take place. Your client may see the data in the premises of the Prussian Cultural Heritage Foundation in Berlin. Should your client not be able to travel to Berlin, we would make an effort to make an inspection possible at the German Consulate General in Los Angeles.

With kind regards  
Carola Thielecke  
Attorney

**[From Ritlewski/Wenman to SPK]**

Berlin, February 10, 2017

Question by Mr. Cosmo Wenman to IFG on Nefertiti data Your letter of 24 November 2016

Dear Mrs. Thielecke,

Thank you for your letter of 24 November 2016.

My client would like to take advantage of your offer to view the data in the premises of the German Consulate General in Los Angeles.

He asks for the next possible date for the inspection. In addition, Mr. Wenman has another question. Your rejection of your request for the transmission of the data is essentially based on the fact that the continuous digitization can only take place if the financing can be secured from already completed digitization.

Mr. Wenman asked what financial conditions you would be willing to send the data to, and to grant Mr. Wenman the right to produce and distribute the reproduction of Nefertiti sculpture.

Best regards  
Dr. Kristoff Ritlewski

**[From SPK to Ritlewski/Wenman]**

April 5, 2017

Dear Mr. Ritlewski,

I wanted to tell you quite briefly between a signal. We are still in the process of clarifying the modalities for information access with the Consul General in LA and we hope to report to you very soon with a concrete proposal.

Best regards,  
Carola Thielecke

**[From Ritlewski/Wenman to SPK]**

May 15, 2016

Dear Mrs. Thielecke,

I am referring to my request for the IFG and your email below.

Is there already a new stand?

Best Regards  
Kristoff Ritlewski

**[From SPK to Ritlewski/Wenman]**

May 31, 2017

Dear Mr. Ritlewski,

Unfortunately, the matter has been somewhat delayed as the GK [*German Consulate*] in Los Angeles has withdrawn its initially given pledge to provide administrative assistance and to allow the files to be inspected. We have now agreed with the law firm WilmerHale that the inspection of the data can take place there.

I would be very [*helpful*] if you could discuss with your client which dates would be suitable for him, I would clarify this with the law firm.

Best regards,  
Carola Thielecke  
counsel

**[From Ritlewski/Wenman to SPK]**

June 14, 2017

Dear Mrs. Thielecke,

Thank you for your email below. Mr. Wenman asks for an inspection on one of the following days:

Tuesday, June 22nd  
Tuesday, June 27th  
Thursday June 29th

Each 10 o'clock in the morning.

Please let me know if one of these dates would fit.

Best Regards  
Kristoff Ritlewski

**[From SPK to Ritlewski/Wenman]**

June 22, 2017

Dear Mr. Ritlewski,

I can confirm the date for June 29th. In the course of this day you will get the details of the address from me.

Best regards,  
Carola Thielecke

[June 29, 2017: Wenman inspected the Nefertiti scan data at the law firm WilmerHale.]

**NOTE: This summary and most of these observations have *not* been shared with SPK.**

Summary of inspection:

WilmerHale's offices are on the 20<sup>th</sup> floor of the Two California Plaza skyscraper in Downtown Los Angeles. I drove there from San Diego, a 100 mile drive. In the building's ground floor common lobby, I met two people I had invited to accompany me and observe the inspection: a journalist, and a USC law lecturer with a specialization in cultural heritage disputes. Because they were not on SPK's list of visitors, WilmerHale did not allow them past the ground floor lobby.

Inside WilmerHale's offices, I was brought to a conference room where a laptop had been set up for me. The laptop had been configured to prevent any data from being removed, no peripherals could be installed, and it had no internet access. There were two directories on the laptop containing Nefertiti data and two simple 3D file-viewing applications. I was left alone in the conference room and I was welcomed to stay as long as I needed.

Here is a video overview of the setup and my inspection: <https://youtu.be/esiCxm-JNto>



The laptop was underpowered for the task—it was very, very slow and struggled to display the large scan files. Even if the computer had been more powerful, though, it was simply not possible under these restrictions to do anything useful with the data, or learn anything about the underlying artifact. It was not possible to make any worthwhile experiments, analysis, or creative adaptations of the data.

I set up my own laptop next to theirs, so that I could do a side-by-side comparison with the purported “[Nefertiti Hack](#)” scan that received so much attention in 2016. But without unrestricted access to SPK's data, it was not possible to do a meaningful comparison.

I left after an hour.

As expected, the “inspection” itself was useless. The visit was valuable, however, for the opportunity to witness SPK's deficient fulfillment of its FOIA/IFG legal obligations and adherence to its own open access policies and philosophy.

A few observations:

While it would not satisfy my objective for the public to have free, direct, and unrestricted access to these records, everything I was able to do during this inspection could have been done online. SPK could easily make this data viewable to everyone in this limited way on its website while keeping the data secure.

The day before my visit, in a call with WilmerHale staff to confirm my appointment, I learned that as late as that afternoon, SPK was still verifying and transmitting the data from Berlin to WilmerHale. This was nearly a year after my initial records request.

WilmerHale is one of the most prestigious and highest earning law firms in the US. I don't know how much SPK may have spent on these arrangements, or if WilmerHale provided their services *pro bono*.

This form of access was nonsensical and not in keeping with SPK's public mission.

**[From SPK to Ritlewski/Wenman]**

Berlin, 5 July 2017

Your letter dated February 10, 2017, by your client, Cosmo Wenman, on the 29th of June, 2017

Dear Dr. Ritlewski,

As you know, the file inspection by your client took place on June 29, 2017 in Los Angeles.

In your letter, you also raise the question of the conditions under which the Foundation would be willing to grant Mr. Wenman a license to produce reproductions. This question can unfortunately not be answered so generally. For this, we have to get some closer information about the type of use Mr. Wenman plans. Then we can make a suggestion here. For example, a license with a certain annual circulation, which is distributed in a particular area of distribution (for example the USA and Canada), would be conceivable. A license fee would then be agreed upon.

With kind regards  
Carola Thielecke  
Counsel

**[From Ritlewski/Wenman to SPK, translated back-and-forth between English and German a few times]**

September 6, 2017

File inspection by Mr. Cosmo Wenman in Los Angeles, Further inquiry (IFG) and offer

Dear Mrs. Thielecke,

I would like to begin by informing you that I am no longer an attorney for Mr. Cosmo Wenman, since I was appointed as a professor on August 1, 2017 and have returned my authorization as a lawyer. However, Mr. Wenman has asked me to support him as part of his demands and cooperation with you.

Firstly, Mr. Wenman thanks you for your letter of 5 July 2017 and the basic willingness to issue a license for a circulation [*a limited license to use the scan in a given area- CW*]. He also expresses his thanks for the organization of the inspection of the Nefertiti 3D scans at the office of Wilmer Hale, Los Angeles, USA.

Unfortunately, the inspection of the data was a disappointment. As Mr. Wenman feared, a meaningful insight into and analysis of the data without a copy was impossible, even and precisely because tests and experiments with the data were not possible. Given the way the data was provided, any new insights about the scans or the underlying sculpture became virtually impossible.

This was also because the computer provided was not powerful enough for the task; it was simply too slow to open and navigate the large files. Any attempt to view and analyze the scan data in detail was therefore in vain. For illustrative purposes, you will find a video of the inspection here: [youtu.be/esiCxm-JNto](https://youtu.be/esiCxm-JNto)

Despite your considerable efforts to make the inspection possible, the inspection was, in Mr. Wenman's view, a costly and inadequate substitute for the transmission of the data.

While Mr. Wenman understands in principle your fear that submitting a copy will lead to unauthorized copying, he sees in it a certain inconsistency with SPK's public duties and its basic duty to ensure free access to its collection.

The bust of Nefertiti is one of the most famous and widely reproduced works of art. Which is why, in Mr. Wenman's view, it seems odd that SPK keeps secret records of the contours of this 3,000 year-old sculpture, and prevents meaningful access and any possibility of adaptation.

Mr. Wenman asks you to reconsider your position and to make copies of the scans available to the public without charge or usage restrictions, and to consider the historical context and new possibilities for these scans, which he illustrates in his lecture *The Archetypes Burst In*: [youtu.be/IZCoDV\\_TzVI](https://youtu.be/IZCoDV_TzVI)

Mr. Wenman hopes that SPK and its President, Dr. Parzinger, will agree that the benefits of free public access to the scan are far more important to SPK's public mission than selling replicas in the museum's gift shop. This would be in line with the practices of reputable museums worldwide.

In order to better understand the financial concerns that you have identified as an obstacle to the submission of a copy, Mr. Wenman asks you to submit the following information for the years 2010 through 2016 in accordance with the IFG:

- The amount of revenue and profits from sales of reproductions derived from digitized scan data, and the costs of digitizing, and of producing and distributing the reproductions;
- The amount of revenue and profits generated by SPK through sales of reproductions derived from the Nefertiti 3D scans;
- The amount of revenue and the profit SPK obtained by granting licenses for the use of the Nefertiti 3D scans;

- The cost of producing the Nefertiti 3D scans;
- Information on the extent to which revenue generated this way benefits new digitization projects.

A comprehensive compilation of such records is not necessary; any records that can answer the above questions would be sufficient.

Finally, Mr. Wenman would like to inquire if SPK will consider an alternative solution to the financial challenges it cites:

In the event that Mr. Wenman would support and/or ensure the funding of SPK's digitization work through a philanthropic foundation, would SPK be prepared to provide the resulting data—along with the Nefertiti data—to the public, free of charge and without usage restrictions? This form of cooperation would be modelled on similar donations made to the National Gallery of Art in Washington, D.C., and to the Dallas Museum of Art.

If cooperation is possible, what sum would SPK accept as a donation in exchange for making only the Nefertiti scans available to the public, for free use?

If you have any questions, do not hesitate to contact me.

Best regards,

Prof. Dr. Kristoff Ritlewski

**[From Ritlewski/Wenman to SPK, translated via Google with light editing by CW]**

**February 12, 2018**

**File inspection in Los Angeles, further request for the IFG and offer.**

Dear Professor Rittlewski,

With apologies for the belated feedback, I return today to your letter of 6 September 2017.

Attached you will find a [USB drive] with the Nefertiti 3-D scan data as we have it. The only change we made is that a lineage for the data has been inserted into the bottom of the socket. We hereby make available to your client without acknowledgment of any legal obligation and expressly only for his information and not for commercial use. We hereby want to take into account the concerns of your client, to be able to deal comprehensively with the data.

In your letter, you submitted the request for access to further information under the Freedom of Information Act. It was about documents that provide information about the current revenue from the marketing of 3-D scans by the Prussian Cultural Heritage Foundation and their use. As you know, the IFG only authorizes access to existing administrative documents. On the other hand, the administration is not obliged to produce documents on its own. Documents in the manner described in your request are not available at the Foundation. However, I can inform you that the income from marketing has so far been extremely manageable, in any case less than € 5,000. It should be noted, however, that this is a new area and that systematic marketing of 3-D digitizations has not yet been started.

Finally, I would like to comment on the question asked as to whether the President of the Foundation shares Mr. Wenman's view that it would be more useful for the public to release the scan data in the sense of Open Access than to generate revenue. Here there seems to be a fundamental misunderstanding. In contrast to the American cultural and in particular museum facilities, which are certainly better known to Mr. Wenman and are largely private, the German cultural institutions are state institutions, which are mainly financed by taxpayers' money. This also applies to the Prussian Cultural Heritage Foundation. As a result, these institutions are not only bound by law, but also accountable to the state donors. It is therefore irrelevant whether or not Professor Parzinger shares Mr. Wenman's view. Rather, it is a question of fundamental decisions, which the German budget legislator must take, not least.

§ 5 Abs. 4 of the Act on the Further Use of Information explicitly stipulates that cultural institutions which provide information for re-use may also include a "reasonable profit margin" in the charges. This is not just a right of the cultural institutions (which in any case does not have rights in the true sense), but this is also due to the expectation that the cultural institutions use this potential to relieve the German taxpayer.

It is not stipulated that revenues must only flow into other digitization projects. In this respect, the Stiftung Preußischer Kulturbesitz fulfills the mandate of the donors if it strives to generate revenue by generating revenues that will benefit the public task and reduce the need for funding. It is also quite possible to generate substantial sums. For example, the Bildportal bpk, which as part of the picture agency is part of the foundation, generated sales of approximately 1.5 million euros in 2016 and even more than 2 million euros in 2017.

As you probably know, there is a lively debate on the issue in Germany as well, and I think it is possible that the general attitude will change in the future. However, this is a question that is not decided by the foundation alone, but which requires a detailed debate of the relevant stakeholders in Germany and ultimately a political decision. In this respect, I ask for your understanding that Mr. Wenman's proposals to resolve this with a philanthropic foundation or a donation are not effective. A single solution, referring only to the Nefertiti, would not be the right way anyway.

Of course, it remains clear that Mr. Wenman can obtain a license for the commercial use of the data now sent. If he so wishes, he would have to tell us what he intends. We would then make a corresponding offer.

Best regards

On behalf-

Carola Thielecke

Judiciary

Attachment: [USB drive]

## Resources and Related Commentary

Check this page for the latest version of this document: <https://cosmowenman.com/nekertiti-3d-scan-foia-project/>

Contact [cosmo.wenman@gmail.com](mailto:cosmo.wenman@gmail.com) for copies of any original documents included in the preceding pages.

### Contacts:

Cosmo Wenman  
[cosmo.wenman@gmail.com](mailto:cosmo.wenman@gmail.com)  
[cosmowenman.com](http://cosmowenman.com)  
[twitter.com/CosmoWenman](https://twitter.com/CosmoWenman)

Dr. Kristoff Ritlewski  
[ritlewski@gmail.com](mailto:ritlewski@gmail.com)

### The Nefertiti 3D Scans:

All files received by Wenman can be downloaded here: <https://www.thingiverse.com/thing:3933866>



Video of my June 29, 2017 inspection at WilmerHale, Los Angeles: <https://youtu.be/esiCxm-JNto>

## Background:

Charly Wilder, *Swiping a Priceless Antiquity... With a Scanner and a 3-D Printer*, New York Times (Mar. 1, 2016), <http://www.nytimes.com/2016/03/02/arts/design/other-nefertiti-3d-printer.html>

Cosmo Wenman, *The Nefertiti 3D Scan Heist is a Hoax*, (Mar. 8, 2016), <https://cosmowenman.wordpress.com/2016/03/08/the-nefertiti-3d-scan-heist-is-a-hoax>  
[Exposé and commentary on \*The New York Times\*' reporting on Nefertiti 3D scan hoax.](#)

*"Digitizing artwork radically increases the importance of provenance—where artifacts and information come from, who controlled it, and who edited it. Museums are in the best position to produce and publish 3D data of their works and provide authoritative context and commentary about the work, the art, the data, and what it means. When museums refuse to publish that data, the public is left in the dark and is open to having bogus or uncertain data foisted upon it ... Museums should not be repositories of secret knowledge."*

Charly Wilder, *Nefertiti 3-D Scanning Project in Germany Raises Doubts*, New York Times (Mar. 10, 2016), <http://www.nytimes.com/2016/03/11/arts/design/nefertiti-3-d-scanning-project-ingermany-raises-doubts.html>

TrigonArt, *3D Scan der Büste der Nofretete*, <http://trigonart.com/3d-scan-bueste-der-nofretete-1490>  
(Project portfolio of German 3D scanning company that produced SPK's Nefertiti scan.)

German FOIA ("IFG") law: [http://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_ifg/index.html](http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_ifg/index.html)

Law on re-use of information from public authorities (see Section 2a for the exception SPK cites): <https://gesetze-im-internet.de/iwg/BJNR291300006.html> English translation: <https://goo.gl/EEVWuV>

## Commentary by Cosmo Wenman:



Cosmo Wenman, *The Archetypes Burst In*, March 8, 2016 at REAL2016 conference on 3D scanning [https://www.youtube.com/watch?v=IZCoDV\\_TzVI](https://www.youtube.com/watch?v=IZCoDV_TzVI)

History of museums sharing their collections via plaster casts, in contrast to keeping 3D data secret.



Cosmo Wenman, *3D Printing, 3D Capture, and Opportunities for Design Custodians*, June 2, 2014  
<https://medium.com/@CosmoWenman/3d-printing-3d-capture-and-opportunities-for-design-custodians-7985097d2ac4>

Adapted from my 2014 presentation to museum staff at the Los Angeles County Museum of Art. See the section on modern bronzes that starts with the images of Athena and the bronze Picasso heads.

### Related stories in popular press:

Ariel Bogle, *Good News: Replicas of 16th-Century Sculptures Are Not Off-Limits for 3-D Printers*, Slate, January 26, 2015

<http://slate.com/technology/2015/01/3-d-printing-and-copyright-replicas-of-16th-century-sculptures-are-not-off-limits.html>

*"[Wenman is] trying to help create awareness and demand for museums to release their own high-quality 3-D scans to the public. 'Photography has been around for a century, but museums are just now starting to put high-resolution photos online,' he added. 'We can't let them take another 100 years to decide their policy on 3-D printing data.'"*

Charles Cronin, *Sculpture in the Age of the 3D Scan*, The New Criterion, March, 2019,

<http://cosmowenman.files.wordpress.com/2019/06/sculpture-in-the-age-of-the-3d-scan-by-charles-cronin-published-in-the-new-criterion-march-2019.pdf>

*"[Wenman's] inquiry resulted in a year-long game of hide the ball, documented in a series of dilatory and impertinent responses to Wenman's requests for information. Ultimately, and oddly, the BMA deflected the request to the Musée Rodin in Paris, telling Wenman that it would provide him a copy of the Thinker scan only if he first obtained the Musée's permission to access it."*

Sonia K. Katyal and Simone C. Ross, *Can technoheritage be owned?*, The Boston Globe, May 1, 2016,

<https://bostonglobe.com/ideas/2016/04/30/katyal/jUr7WJ5XdIU5yLLB7HGFP/story.html>

Laura Sydell, *3-D Printing A Masterwork For Your Living Room*, All Tech Considered, October 11, 2013,

<https://npr.org/sections/alltechconsidered/2013/10/11/231450884/3-d-printing-a-masterwork-for-your-living-room>  
 MP3: <https://goo.gl/Q25VsF>

Emily Badger, *Art Museums Better Hurry Up and Get Ready for the Future of 3D Printing*, CityLab, June 20, 2013,

<https://citylab.com/design/2013/06/art-museums-better-hurry-and-get-ready-future-3d-printing/5964/>

## Related presentations and scholarly papers:

Charles Cronin, *Possession is 99% of the Law: 3D Printing, Public Domain Cultural Artifacts & Copyright* (March 8, 2016). USC Law Legal Studies Paper No. 16-13. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2731935> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2731935>

Sonia K. Katyal, *Technoheritage*, 105 Calif. L. Rev. 1111 (2017), <https://scholarship.law.berkeley.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=&httpsredir=1&article=4371&context=californialawreview>

Merete Sanderhoff, *Exit Control. Enter Creative Chaos.*

<https://youtube.com/watch?v=YPkZOKzkwb0>

Keynote address at the European Library Automation Group's 2016 conference