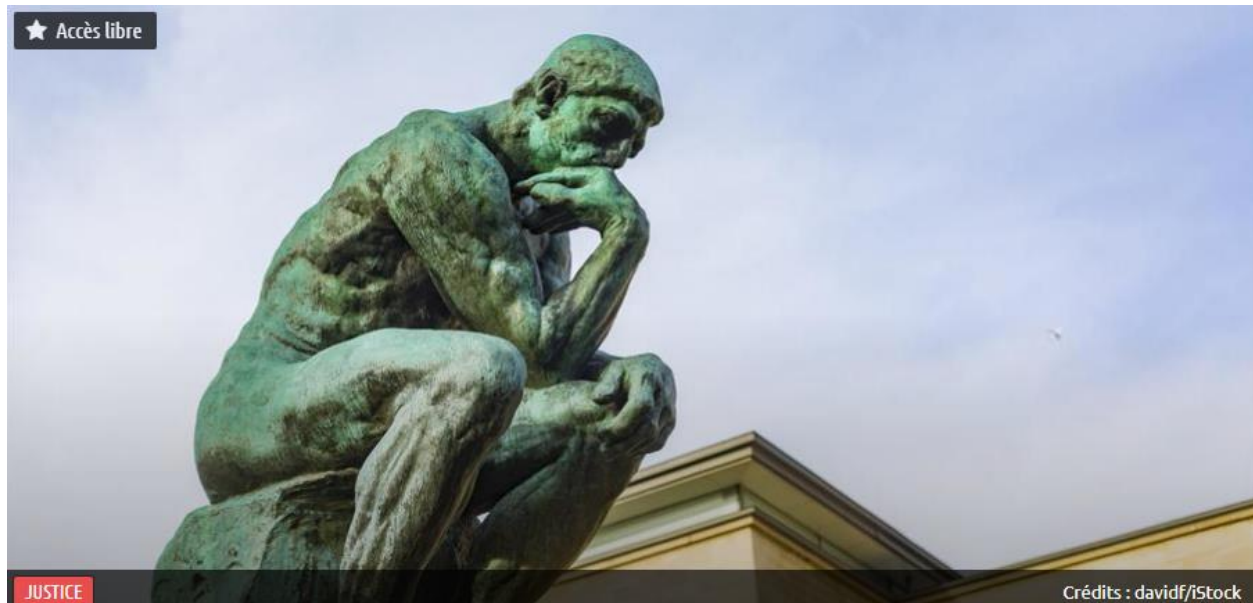


# 3D scan of Rodin's Thinker is a communicable administrative document



By [Marc Rees](#)

Monday, June 24 2019 at 17:555

**In March 2019, the courts considered that the ban on photographing temporary exhibitions at the Louvre was [legal and justified](#). A new showdown now concerns 3D data from the sculptures of the Rodin museum. The access commission for administrative documents considers this information is perfectly communicable.**

For [years](#), the multimedia artist and entrepreneur [Cosmo Wenman](#) has waged a battle: freeing 3D digitized works from museums, making them accessible to the public, with, in the long run, a multitude of applications to consider: research support, adaptations, copies, accessibility for blind people, etc. He opened, for his part, an [Etsy shop](#) where he sells reproductions born of 3D scans.

In June 2014, [an announcement](#) of the Baltimore Museum of Art (BMA) titillated his interest. The establishment promised with pride the forthcoming availability of their scan of the *Thinker* by Rodin. *"This will be the first time we've made available a 3D scan of a BMA object, and we're looking forward to seeing how it might be used by scholars and the public all over the world"* the BMA prides itself.

But months and even years passed, without this 3D scan being disseminated. In June 2017, Cosmo Wenman asked the museum for a copy of these files. A [long exchange of letters](#) followed, where the establishment ultimately invited him to turn to the Rodin Museum.

To understand why, just read [the legal page](#) of the French museum dedicated to this collection. *"By three donations of April 1, September 13 and October 25, 1916, accepted by the law of December 22, 1916, Auguste Rodin donated to the French State all of his work and the related rights of artistic property."*

The museum was then invested *"the status of trustee of Rodin within the meaning of the legal provisions on literary and artistic property"* And by virtue of a decree of 2 February 1993, it was entrusted with the noble mission to *"publicize Rodin's work and uphold the moral rights attached to it."*

## **Stonelike, the Rodin Museum refuses 3D data transmission**

The exchanges continued between Cosmo Wenman and, this time, the Parisian establishment. On June 5, 2017, it asked him how he intended to make use of the scan of the *Thinker*. Mr. Wenman replied that his company simply plans to use the data for professional and commercial purposes, including the production of bronzes of different sizes, in an indefinite quantity.

Furthermore, *"to avoid any infringement of Musée Rodin's moral rights under French law, they would be manufactured, advertised, and sold outside France, and they would not be advertised as "original" Rodin works."* So, *"this use would therefore be consistent with the public domain status of Rodin's works"* he warned.

The Rodin Museum dryly refused, informing him moreover that a mission is under way at the Superior Council of literary and artistic property. *"The Rodin Museum is a national museum under the supervision of the Ministry of Culture, and it must wait for the conclusions of the current mission before deciding on the issues related to the use of 3D scans"* Hugues Herpin, head of museum services, wrote on June 5, 2018.

The explanation is fragile. On the one hand, this famous mission launched on January 8, 2018 had for its sole purpose the writing of "*a charter of best practices on the use of three-dimensional scanning and printing processes to prevent the illicit use of works.*" Its intermediate conclusions have been revealed in our columns [May 20th](#). They propose different approaches like the commitment to place the expression "*reproduction,*" or a tracking number on each file and each reproduction.

But this remains only a charter, without normative scope.

On the other hand, on July 4, 2018, Olivier Japiot, president of the CSPLA and responsible for this mission, wrote to Cosmo Wenman to assure him that he had "*no authority*" over the museum and that the contention "*is not part of my mission for the Ministry of Culture.*"

Kafkaesque.

On September 14, 2018, obviously annoyed, Catherine Chevillot, director of the Rodin Museum, replied more dryly: "*For almost a year, contrary to your assertions, the agents of the Rodin museum have sent answers to your innumerable requests. We have nothing to add.*"

"*Moreover,*" finally added this general curator of heritage, "*the Rodin Museum remains the sole judge of the advice and documents they wish to surround themselves with or bring,*" and referred laconically to Decree 81-255 of 3 March 1981 on the repression of fraud, which defines the limits of its powers.

## **A CADA application targeting data from 3D scans**

Pugnacious, the artist-entrepreneur replied that the museum's position was abusive, and that if there had been so much mail, it was mainly because the museum did not ever deign to answer him correctly. Moreover, in his eyes, "*Neither Decree No. 81-255 nor droit moral empower Musée Rodin to interfere with the public's lawful access to or reproduction of public domain works.*"

According to him, "*alleged violations of this decree and droit moral are, of course, adjudicated by courts of law after an infraction is alleged, not beforehand by Musée Rodin.*" Since then, the museum's "*unjustified, extralegal interference with my lawful commercial activity and rightful use of a public domain work has caused me and my company financial damage.*"

How to compel a museum to communicate to a third party the data in its possession? Simple. Cosmo Wenman called Alexis Fitzjean ó Cobhthaigh, lawyer at the Paris

bar. He initiated a request for communication of administrative documents, in particular by citing the CADA opinion of June 28, 2018 delivered [at the request of our colleague Xavier Berne](#) (regarding a request for communication of the source code of software for calculating the tax and property tax).

He asked the museum very formally for *"files containing the three-dimensional digitized version (3D scan) of the Thinker by Mr. Auguste Rodin, including the version used to print the copies of Thinker promoted on [\[the official website\]](#), as well as any other versions of higher quality."*

In order to see how the solicitations of his client were appreciated internally, his request also aimed at the communication of *"all e-mails exchanged, sent or received by the Rodin Museum, one of its employees or a member of its management team, for the purpose of processing or mentioning the previous requests of Mr. Wenman."*

The explicit refusal from the director of the Rodin Museum, who, full of goodwill, first replied that *"if e-mails can be considered as communicable administrative documents, it is your responsibility to specify your requests by indicating which correspondences you request communicated, specifying the identities of the sender and the recipient, the date of the correspondence as well as the object of it."*

In any case, added the director of the museum, this right of access assumes that a copy has been kept either in paper or digital form, implying a very strange policy for preserving its correspondence...

It's not easy to provide information about a document of which one is not aware, because of lack of access... In response, the lawyer gave them a little introductory course in computer science: *"as for the correspondence mentioning my client, it would be enough for you to do a simple search in your automated data processing system with the following discriminants: "Cosmo", "Wenman" and "Cosmo Wenman", as well as "BMA", "Artbma.org" and "Baltimore" and then tell me the results of this research."*

## **The Rodin Museum digs in**

Above all, to the heart of this demand, the establishment *"denies that three-dimensional digitizations of works constitute communicable administrative documents within the meaning of the Code of relations between the public and the administration."*

The director cited in particular Article L. 311-4 of the Code according to which *"administrative documents are communicated or published subject to literary*

*and artistic property rights", "being reminded that the Rodin museum is invested with the rights of Rodin within the meaning of the legal provisions on the literary and artistic property."*

Finally, she drummed, *"the trademarks R, RODIN, AUGUSTE RODIN and RODIN museum are the exclusive property of the Rodin museum. Thus, any reproduction, use, apposition, imitation or alteration, in any way whatsoever, of one or more of these marks, constitutes an infringement involving the responsibility of its author and strictly prohibited within the meaning of Article L. 716-1 of the Intellectual Property Code."*

Alexis Fitzjean ó Cobhthaigh replied that moral rights *"in no way authorize the hindrances to the use of a work, but only the limitations to the uses likely to harm the image of the artist."* It is impossible, therefore, to base the refusal of communication on such a right.

If the moral right is *"perpetual, inalienable and imprescriptible"*, the patrimonial right is extinguished in principle 70 years after the death of the author. *"A work of the mind entered into the public domain is [hence] free of economic rights, so that a third party can perfectly exploit such a work (...) under the sole reserve not to infringe the moral right which remains perpetual."*

In the present case, Mr. Rodin's works have been in the public domain for many years. Finally, *"the fact that the Rodin museum has trademarks is unsusceptible to oppose the communication of documents which I request the communication for my client."*

## **For the CADA, the 3D scans are indeed communicable documents**

Engaged on February 8th, the CADA gave its opinion on June 6th 2019. And it's a victory for Cosmo Wenman, warning last Friday, *"the scans of works for which the Rodin Museum ensures the conservation, for purposes of both study and commercial exploitation, constitute administrative documents within the meaning of the aforementioned provisions, as soon as they have been elaborated and are held in the framework of the public service mission entrusted to this establishment. They are therefore, in principle, communicable to anyone who requests it."*

In the exchanges between the museum and the CADA, the director of the Rodin museum certainly has *"underlined the disadvantages involved in the communication of the requested files, both in terms of the resources of the institution, the preservation of the integrity of the data collected and the risks of counterfeiting and artistic fraud."*

It must be said that according [its latest activity report](#), entry fees were equivalent to commercial activities (boutique, VOC, bronze, photo agencies, etc.), or 3.4 million euros

against 3.2 million euros. That third parties can 3D print or even sell bronzes generated from the data collected by the museum could be painful...

ANNEXE 26   Recettes		RECETTES	
BILLETTERIE	DROITS D'ENTRÉES		
<b>SOUS-TOTAL</b>		<b>1 469 259,40€</b>	<b>37,35%</b>
ACTIVITES COMMERCIALES	ACTIVITES EDITORIALES	210 806,84€	6,42%
	ACTIVITES DE NEGOCE (BOUTIQUE, VPC, BEL)	1 132 134,27€	34,66%
	ACTIVITES SPECIFIQUES (BRONZE, AGENCE PHOTO)	1 942 705,00€	59,13%
<b>SOUS-TOTAL</b>		<b>3 285 646,11€</b>	<b>35,37%</b>
VALORISATION DU DOMAINE	LOCATIONS D'ESPACES	1 017 718,78€	96,58%
	REDEVANCES DE CONCESSION	157 786,30€	13,42%
<b>SOUS-TOTAL</b>		<b>1 175 505,08€</b>	<b>12,66%</b>
VALORISATION DES COLLECTIONS	PRÊTS D'OEUVRES		
<b>SOUS-TOTAL</b>		<b>20 850,00€</b>	<b>0,22%</b>
COPRODUCTIONS ET FINERANCES D'EXPOSITION			
<b>SOUS-TOTAL</b>		<b>645 000,00€</b>	<b>5,01%</b>
MÉCENAT ET PARRAINAGE	DONS ET LEGS	10,00€	0,00%
	MÉCÉNATS	499 673,79€	79,93%
	ECHANGES MARCHANDISES	125 449,00€	20,07%
<b>SOUS-TOTAL</b>		<b>625 132,79€</b>	<b>6,73%</b>
SUBVENTION DE L'ETAT			
<b>SOUS-TOTAL</b>		<b>85 771,00€</b>	<b>0,92%</b>
RECETTES DIVERSES	DROITS DE REPROGRAPHIE	45 390,74€	28,21%
	AUTRES (REMBOURSEMENT, INDEMNITES DIVERSES, FRAIS DE PORT...)	115 521,99€	71,79%
<b>SOUS-TOTAL</b>		<b>160 912,73€</b>	<b>1,73%</b>
<b>TOTAL</b>		<b>9 288 077,11€</b>	

Crédits : [Musée Rodin](#)

But the commission, looking in the codes, found that "there is nothing to legally oppose a refusal to disclose an administrative document for such reasons."

Thus it gives a favorable opinion to the communication of "files containing the digitized three-dimensional version of works." Simply, as it is its mission, the museum will be "responsible for upholding the moral rights of the sculptor and will have to ensure the respect of the work when reusing the requested documents."

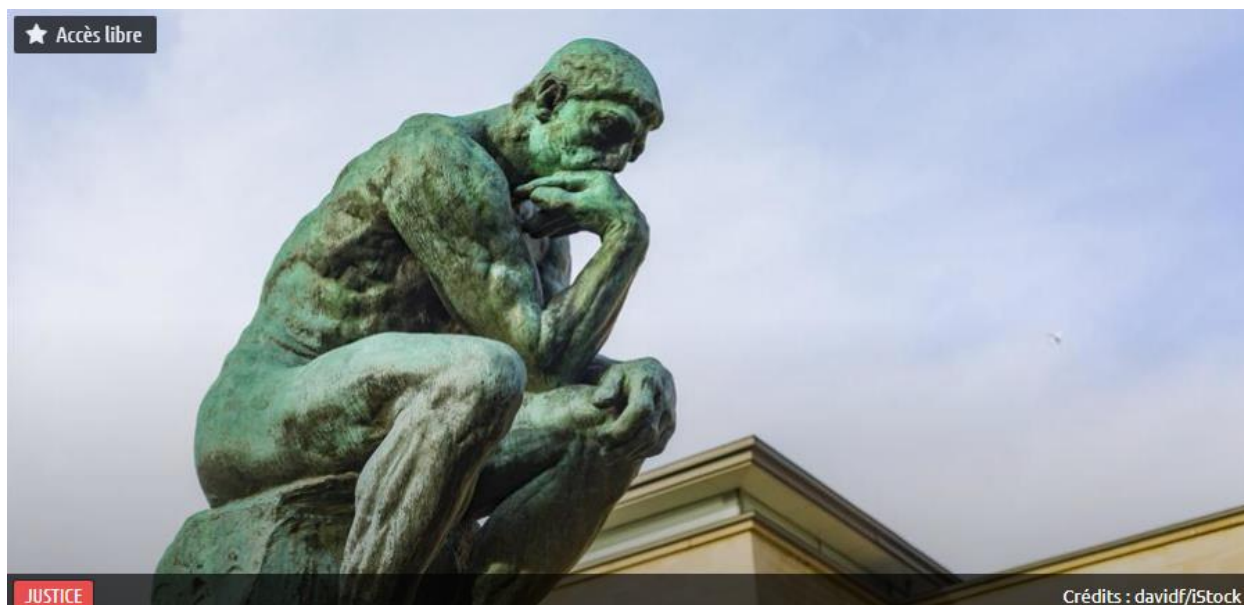
It recalls that the museum will be able, if it wants, to require the payment of a royalty since the request regards "information from the digitization of fonds and collections of libraries, including university libraries, museums and archives, and, where appropriate, related information when they are marketed jointly" as provided by [article L324-2 of CRPA](#).

If this is the case, the Rodin museum could therefore "*submit the reuse of three-dimensional scans to a license and match it with a tariff.*" A tariff, however, limited by the law since the total product of this royalty may not exceed "*the total amount of the costs of collection, production, provision or dissemination, retention of their information and acquisition of intellectual property rights.*"

Where does it stand now? Either the museum obediently follows the (non-imperative) opinion of the CADA and the story ends there. Or it continues to refuse this communication, in which case the dispute will be decided by the administrative courts. In any case, this is the first time that CADA has found that 3D data generated from a scan of a three-dimensional work are administrative data communicable to citizens.

- [Download CADA's opinion](#)

# Le scan 3D du Penseur de Rodin est un document administratif communicable



Par [Marc Rees](#)

le lundi 24 juin 2019 à 17:55

**En mars 2019, la justice a estimé que l'interdiction de photographier les expositions temporaires au Louvre était aussi légale que justifiée. Un nouveau bras de fer concerne cette fois les données 3D issues des sculptures du musée Rodin. La commission d'accès aux documents administratifs considère ces informations parfaitement communicables.**

Depuis des années, l'artiste multimédia et entrepreneur [Cosmo Wenman](#) mène une bataille : libérer les œuvres numérisées en 3D par les musées, pour les rendre accessibles au public, avec au loin, une multitude d'applications à envisager : support de recherche, adaptations, copies, accessibilité pour les personnes non voyantes, etc. Il a ouvert pour sa part une boutique Etsy où il vend les reproductions nées de ces nuages tridimensionnels.



En juin 2014, [une annonce](#) du Baltimore Museum of Art (BMA) titille son intérêt. L'établissement promet non sans fierté la mise à disposition prochaine de leur scan du *Penseur* de Rodin. « *Ce sera la première fois que nous mettons à disposition un scan 3D d'un œuvre du BMA et sommes impatients de voir comment cela pourrait être utilisé par les chercheurs et le public du monde entier* » s'enorgueillit le BAM.

Mais les mois et même les années passent, sans que ce nuage de points 3D ne soit disséminé. En juin 2017, Cosmo Wenman réclame au musée une copie de ces fichiers. S'en suit un [long échange de courriers](#) où l'établissement l'invite au bout du compte à se retourner vers le musée Rodin.

Pour comprendre pourquoi, il suffit de lire [la page juridique](#) du musée français consacrée à cette collection. « *Par trois donations des 1er avril, 13 septembre et 25 octobre 1916, acceptées par la loi du 22 décembre 1916, Auguste Rodin a fait donation à l'État français de l'ensemble de son œuvre ainsi que des droits de propriété artistique y afférents* ».

Le musée a été ensuite investi « *de la qualité d'ayant droit de Rodin au sens des dispositions légales sur la propriété littéraire et artistique* ». Et en vertu d'un décret du 2 février 1993, il s'est vu confier la noble mission de « *faire connaître l'œuvre de Rodin et de faire respecter le droit moral qui y est attaché* ».

## **De marbre, le musée Rodin refuse la transmission des données 3D**

Les échanges se sont poursuivis entre Cosmo Wenman et cette fois l'établissement parisien. Le 5 juin 2017, celui-ci l'interroge sur l'usage qu'il entend faire du scan du *Penseur*. M. Wenman lui répond que sa société compte tout simplement exploiter ces données à des fins professionnelles et commerciales, notamment par la production de bronzes de tailles différentes, en quantité indéfinie.

De plus, « *pour éviter toute atteinte aux droits moraux du Musée Rodin, ces reproductions seraient fabriquées, annoncées et vendues hors de France, sans être présentées comme des originaux* ». Ainsi, « *cet usage serait donc compatible avec le statut de domaine public des œuvres de Rodin* » prévient-il.

Refus sec du Musée Rodin, qui l'informe au surplus qu'une mission est en cours au Conseil supérieur de la propriété littéraire et artistique. « *Le musée Rodin est un musée national sous la supervision du ministère de la Culture, et il doit donc attendre les conclusions de la mission actuelle avant de se prononcer sur les questions liées à l'utilisation des numérisations 3D* » lui écrit Le 5 juin 2018, Hugues Herpin, chef de service du musée.

L'explication est fragile. D'une part, cette fameuse mission lancée le 8 janvier 2018 a eu pour objet la seule rédaction d'« *une charte des bonnes pratiques portant sur l'utilisation des procédés de numérisation et d'impression tridimensionnelles et visant à prévenir les utilisations illicites d'œuvres* ». Ses conclusions intermédiaires ont été révélées dans nos colonnes [le 20 mai dernier](#). Elles proposent différentes pistes comme l'engagement de placer l'expression « *reproduction* » ou un numéro de suivi sur chaque fichier et chaque reproduction.

Mais cela ne reste qu'une charte, sans portée normative.

D'autre part, le 4 juillet 2018, Olivier Japiot, président du CSPLA et responsable de cette mission, écrit à Cosmo Wenman pour lui assurer qu'il n'avait « *aucune autorité* » sur le musée et que le point litigieux « *ne fait pas partie de ma mission pour le ministère de la Culture* ».

Kafkaïen.

Le 14 septembre 2018, visiblement agacée, Catherine Chevillot, directrice du Musée Rodin, lui répond plus sèchement : « *Depuis près d'un an, contrairement à vos affirmations, les agents du musée Rodin ont adressé des réponses à vos innombrables sollicitations. Nous n'avons rien à ajouter* ».

« *Par ailleurs, ajoute finalement cette conservateur général du patrimoine, le musée Rodin reste seul juge des conseils et documents dont ils souhaitent s'entourer ou se munir* ». Et celle-ci de le renvoyer laconiquement au décret 81-255 du 3 mars 1981 sur la répression des fraudes, lequel définit les limites à ses attributions.

## **Une demande CADA visant les données issues des scans 3D**

Pugnace, l'artiste-entrepreneur assure que ce positionnement est abusif, et que s'il y a eu tant de courrier, c'est surtout parce que jamais le musée n'a pas daigné lui répondre correctement. De plus, à ses yeux, « *ni le décret n ° 81-255 ni le droit moral ne permettent au musée Rodin d'interférer dans l'accès légal du public à des œuvres du domaine public ou à la reproduction de celles-ci* ».

Selon lui, « *les violations présumées de ce décret et au droit moral doivent être jugées par les tribunaux après une éventuelle infraction, non a priori par le Musée Rodin* ». Dès lors, « *l'ingérence injustifiée et extrajudiciaire du musée dans mon activité licite et dans l'utilisation légitime d'une œuvre du domaine public ont causé à moi et mon entreprise un préjudice financier* ».

Comment contraindre un musée à communiquer à un tiers les données en sa possession ? Simple. Cosmo Wenman fait alors appel à Alexis Fitzjean ó Cobhthaigh, avocat au Barreau de Paris. Celui-ci a initié une demande de communication de documents administratifs en s'armant notamment de l'avis de la CADA du 28 juin 2018 rendu suite [à la demande de notre collègue Xavier Berne](#) (demande de communication des codes sources des logiciels de calcul de la taxe d'habitation et de la taxe foncière).

Il a réclamé très officiellement du musée « *les fichiers contenant la version numérisée tridimensionnelle (scan 3D) du « Penseur» de M. Auguste Rodin, y compris la version utilisée pour imprimer les copies du Penseur dont la promotion est assurée sur [le site officiel](#), de même que tout autre version de meilleure qualité* » .

Histoire de voir comment étaient appréciées en interne les sollicitations de son client, sa demande vise également la communication de « *l'ensemble des courriels, échangés, envoyés ou reçus par le musée Rodin, un de ses employés ou un des membres de son équipe dirigeante, ayant pour objet, traitant ou mentionnant les précédentes demandes de M. Wenman* ».

Refus explicite de la directrice du musée Rodin qui, pleine de bonne volonté, lui a d'abord répondu que « *si des courriers électroniques peuvent être considérés comme des documents administratifs communicables, il vous revient de préciser vos demandes en indiquant de quelles correspondances vous sollicitez la communication, en précisant les identités de l'émetteur et du destinataire, la date de la correspondance ainsi que l'objet de celle-ci* ».

En tout état de cause, ajoute la directrice du musée, ce droit d'accès suppose qu'une copie ait été conservée sous forme papier, soit sous forme numérique, laissant entendre une politique de conservation des courriers pour le moins spéciale...

Pas simple de fournir de telles informations d'un document dont on n'a pas connaissance, faute d'accès... En réponse, l'avocat lui a donné un petit cours d'initiation à l'informatique : « *s'agissant des correspondances mentionnant mon client, il vous suffirait ainsi de faire une simple recherche dans votre système de traitement automatisé de données avec les discriminants suivants : « Cosmo », « Wenman » et « Cosmo Wenman », ainsi que « BMA », « artbma.org » et « Baltimore » et de me communiquer ensuite les résultats de cette recherche* ».

## **Quand le musée Rodin se bétonne**

Surtout, sur le cœur de la demande, l'établissement « *conteste que les numérisations tridimensionnelles d'œuvres constituent des documents administratifs communicables au sens du code des relations entre le public et l'administration* ».

La directrice oppose en particulier l'article L. 311-4 de ce code selon lequel « *les documents administratifs sont communiqués ou publiés sous réserve des droits de propriété littéraire et artistique* », « *étant rappelé que le musée Rodin est investi de la qualité d'ayant droit de Rodin au sens des dispositions légales sur la propriété littéraire et artistique* ».

Enfin, tambourine-t-elle, « *les marques R, RODIN, AUGUSTE RODIN et musée RODIN sont la propriété exclusive du musée Rodin. Ainsi, toute reproduction, usage, apposition, imitation ou altération, de quelque manière que ce soit, de l'une ou plusieurs de ces marques, est constitutif de contrefaçon engageant la responsabilité de son auteur et strictement prohibé au sens de l'article L 716-1 du Code de la propriété intellectuelle* ».

Alexis Fitzjean ó Cobhthaigh lui a répondu que le droit moral « *n'autorise en aucun cas les entraves à l'utilisation d'une œuvre, mais seulement les limitations aux usages susceptibles de porter atteinte à l'image de l'artiste* ». Impossible en conséquence de fonder le refus de communication sur un tel droit.

Si le droit moral est « *perpétuel, inaliénable et imprescriptible* », le droit patrimonial s'éteint en principe 70 ans après le décès de l'auteur. « *Une œuvre de l'esprit entrée dans le domaine public est [dès lors] libre de droits patrimoniaux, de sorte qu'un tiers peut parfaitement exploiter une telle œuvre (...) sous la seule réserve de ne pas porter atteinte au droit moral qui demeure perpétuel* ».

Pour le cas présent, les œuvres de M. Rodin ont été élevées dans le domaine public depuis de nombreuses années. Enfin, « *la circonstance que le musée Rodin dispose de marques déposées est insusceptible de s'opposer à la communication des documents dont je demande la communication pour mon client* ».

## **Pour la CADA, les scans 3D sont bien des documents communicables**

Saisie le 8 février dernier, la CADA a rendu son avis le 6 juin 2019. Et c'est une victoire pour Cosmo Wenman, averti vendredi dernier : « *les numérisations d'œuvres dont le musée Rodin assure la conservation, à des fins à la fois d'étude et d'exploitation commerciale, constituent des documents administratifs au sens des dispositions précitées, dès lors qu'elles ont été élaborées et sont détenues dans le cadre de la mission de service public qui est confiée à cet établissement. Elles sont donc, en principe, communicables à toute personne qui en fait la demande* ».

Dans les échanges entre le musée et la CADA, la directrice du musée Rodin a certes « *souligné les inconvénients que comporterait la communication des fichiers sollicités, tant au regard des ressources de l'établissement, de la préservation de l'intégrité des données collectées qu'au regard des risques de contrefaçons et de fraude artistique* ».

Il faut dire que selon [son dernier rapport d'activités](#), les droits d'entrée ont été équivalents aux activités commerciales (boutique, VOC, bronze, agences photos, etc.), soit 3,4 millions d'euros contre 3,2 millions d'euros. Que des tiers puissent imprimer en 3D voire commercialiser des bronzes générés à partir des données collectées par le musée pourrait être douloureux...

ANNEXE 26   Recettes		RECETTES	
BILLETTERIE	DROITS D'ENTRÉES		
<b>SOUS-TOTAL</b>		<b>3 469 259,40€</b>	<b>37,30%</b>
ACTIVITES COMMERCIALES	ACTIVITES EDITORIALES	210 806,84€	6,42%
	ACTIVITES DE NEGOCIE (BOUTIQUE, VPC, BEL)	1 132 134,27€	34,46%
	ACTIVITES SPECIFIQUES (BRONZE, AGENCE PHOTO)	1 942 705,00€	59,13%
<b>SOUS-TOTAL</b>		<b>3 285 646,11€</b>	<b>35,37%</b>
VALORISATION DU DOMAINE	LOCATIONS D'ESPACES	1 027 728,78€	86,58%
	REDEVANCES DE CONCESSION	157 786,30€	13,42%
<b>SOUS-TOTAL</b>		<b>1 175 505,08€</b>	<b>12,66%</b>
VALORISATION DES COLLECTIONS	PRÊTS D'ŒUVRES		
<b>SOUS-TOTAL</b>		<b>20 850,00€</b>	<b>0,22%</b>
COPRODUCTIONS ET ITINÉRANCES D'EXPOSITION			
<b>SOUS-TOTAL</b>		<b>465 000,00€</b>	<b>5,01%</b>
MÉCENAT ET PARRAINAGE	DONS ET LEGS	10,00€	0,00%
	MÉCENATS	499 673,79€	79,93%
	ECHANGES MARCHANDISES	125 449,00€	20,07%
<b>SOUS-TOTAL</b>		<b>625 132,79€</b>	<b>6,73%</b>
SUBVENTION DE L'ETAT			
<b>SOUS-TOTAL</b>		<b>85 771,00€</b>	<b>0,92%</b>
RECETTES DIVERSES	DROITS DE REPROGRAPHIE	45 290,74€	28,21%
	AUTRES (REMBOURSEMENT, INDEMNITES DIVERSES, FRAIS DE PORT...)	115 521,99€	71,79%
<b>SOUS-TOTAL</b>		<b>160 812,73€</b>	<b>1,73%</b>
<b>TOTAL</b>		<b>9 288 077,11€</b>	

Crédits : [Musée Rodin](#)

Mais la commission a beau chercher dans les codes, « rien ne permet d'opposer légalement un refus de communication d'un document administratif pour de tels motifs ».

Ainsi elle émet un avis favorable à la communication « des fichiers contenant la version numérisée tridimensionnelle d'œuvres ». Simplement, comme c'est d'ailleurs sa mission, le musée sera « chargé de faire respecter le droit moral du sculpteur et devra veiller au respect de l'œuvre lors de la réutilisation des documents sollicités ».

Elle rappelle que le musée pourra s'il le souhaite exiger le paiement d'une redevance puisque la demande porte « sur des informations issues des opérations de numérisation des

*fonds et des collections des bibliothèques, y compris des bibliothèques universitaires, des musées et des archives, et, le cas échéant, sur des informations qui y sont associées lorsque ces dernières sont commercialisées conjointement* », comme prévu par l'[article L324-2 du CRPA](#) .

Si tel est le cas, le musée Rodin pourrait donc « *soumettre la réutilisation des numérisations tridimensionnelles à une licence et l'assortir d'un tarif* ». Un tarif toutefois limité par la loi puisque le produit total de cette redevance ne devra pas dépasser « *le montant total des coûts de collecte, de production, de mise à disposition ou de diffusion, de conservation de leurs informations et d'acquisition des droits de propriété intellectuelle.* »

Quelles sont maintenant les suites ? Ou bien le musée suit docilement l'avis (non impératif) de la CADA et l'histoire s'arrête là. Ou bien, il persiste à refuser cette communication auquel cas le contentieux sera tranché par les juridictions administratives. C'est en tout cas la première fois que la CADA constate que les données 3D générées à partir d'un scan d'une œuvre tridimensionnelle sont des données administratives communicables aux citoyens.

- [Télécharger l'avis de la CADA](#)